



INFORMACJA POKONTROLNA

dotycząca kontroli ex-post Aneksu nr 3 z dnia 31.03.2020 r. do Umowy nr CRU-DIR/688/12/2019 z dnia 13.12.2019 r., realizowanej w ramach projektu POIS.01.03.01-00-0145/16 pn.: „Kompleksowa modernizacja energetyczna budynku Collegium Altum Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu”.

I. Podstawowe informacje:

Jednostka kontrolująca:	Departament Kontroli Zamówień i Nieprawidłowości NFOŚiGW
Nazwa i adres beneficjenta:	Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu Al. Niepodległości 10 61-875 Poznań
Nazwa projektu:	Kompleksowa modernizacja energetyczna budynku Collegium Altum Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu
Nazwa zadania:	Kompleksowa modernizacja energetyczna budynku Collegium Altum Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu (Zadanie A) oraz modernizacja i przebudowa niektórych elementów budynków Collegium Altum (Zadanie B)
Rodzaj zamówienia:	Roboty budowlane
Tryb postępowania:	Zamówienie podstawowe było przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”
Wartość zamówienia określona w umowie:	33 310 613,80 PLN netto
Data zawarcia umowy podstawowej:	13.12.2019 r.
Data zawarcia aneksu:	31.03.2020 r.
Zakres zmian / opis zmian:	Rezygnacja z wykonania części zamówienia oraz wykonanie prac dodatkowych
Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:	Umowa o dofinansowanie nr POIS.01.03.01-00-0145/16 z dnia 09.03.2017 r.

II. Zweryfikowane dokumenty:

1. Aneks nr 3 z dnia 31.03.2020 r.
2. Umowa nr CRU-DIR/688/12/2019 z dnia 13.12.2019 r.
3. Protokół konieczności (PK) wykonania robót dodatkowych/zamiennych/ rezygnacji z robót nr 1 z dnia 17.03.2020 r.
4. Dodatkowe wyjaśnienia Beneficjenta.

III. Ustalenia:

a) Uzasadnienie dla spełnienia przesłanek z art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z dokumentów przekazanych przez beneficjenta (w tym PK z dnia 17.03.2020 r.) wynika, że w trakcie realizacji robót budowlanych wystąpiła konieczność rezygnacji z ponownego montażu kanału wentylacyjnego W9 w szachcie i na 20 piętrze oraz potrzeba wykonania robót dodatkowych polegających na całkowitym demontażu i utylizacji kanału wentylacyjnego W9 w szachcie i na 20 piętrze.



Po demontażu istniejących kanałów wentylacyjnych w szachcie okazało się, że w wyniku kolizji jednego z kanałów (W9) przeznaczonego do ponownego montażu, z zaprojektowaną podkonstrukcją stalową wzmocnienia stropu nie było możliwości jego wtórnego montażu, w wyniku czego wystąpiła konieczność rezygnacji z jego przywrócenia, a co za tym idzie należało go zutilizować. Demontaż i utylizacja kanału W9 w szachcie spowodowała konieczność rezygnacji z przebudowy istniejącego kanału W9 na 20 piętrze, demontaż i jego utylizację, rezygnację z przesunięcia wentylatora W9 oraz inne prace szczegółowo opisane w PK nr 1 z dnia 17.03.2020 r.

W związku z rezygnacją z części zamówienia, a jednocześnie koniecznością wykonania robót dodatkowych zmianie uległo wynagrodzenie Wykonawcy określone w umowie. Wykonawca przedłożył kosztorys, zgodnie z poniższą kalkulacją:

Rezygnacja z ponownego montażu kanału wentylacyjnego W9 w szachcie i na 20 piętrze – cena (-) 27 452,74 PLN netto.

Roboty dodatkowe (całkowity demontaż i utylizacja kanału wentylacyjnego W9 w szachcie i na 20 piętrze) – cena (+) 38 121,78 PLN netto.

Zmiany opisane powyżej, spowodowały zwiększenie kwoty umowy o 10 669,04 PLN netto oraz wymagały opracowania nowego harmonogramu rzeczowo – finansowego. Termin realizacji umowy nie uległ zmianie.

Beneficjent przekazał uzasadnienie faktycznie i prawne dla zawarcia kontrolowanego aneksu. Podstawą dokonania zmian był art. 144 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp (w zakresie rezygnacji z części zamówienia) oraz art. 144 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp (w zakresie robót dodatkowych).

W świetle art. 144 ust. 1 pkt 1), zmiana postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy jest dopuszczalna jeśli zmiany zostały przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub siwz w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres, w szczególności możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy i charakter oraz warunki wprowadzenia zmian. Rezygnacja z robót wskazanych w przedmiotowym aneksie była możliwa na podstawie §17 ust. 4 pkt 3) lit. c) umowy. Tym samym, możliwość wprowadzenia zmian umowy jest zgodna z treścią art. 144 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp. Zamawiający przewidział bowiem możliwość dokonania takich zmian oraz określił warunki ich wprowadzenia, spełniając tym samym przesłanki określone w ustawie. Dodatkowo, zamawiający opisał sposób pomniejszenia wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy w §6 ust. 18 umowy.

Zgodnie natomiast z art. 144 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp, dokonanie zmian w umowie jest możliwe w sytuacji, gdy łączna wartość zmian jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 (poniżej progów UE) i zarazem jest mniejsza od 15% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie. Brzmienie ww. przepisu nie wskazuje na inne dodatkowe obowiązki zamawiającego, poza opisanymi powyżej. Jak wynika z ustaleń kontroli, warunki te zostały przez beneficjenta wypełnione.

Wartość robót dodatkowych wynosi 38 121,78 PLN netto, co stanowi 0,11% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie. Zamawiający do ww. umowy podstawowej nie dokonywał innych modyfikacji na podstawie art. 144 ust. 1 pkt. 6) ustawy Pzp. Mając na uwadze, iż wartość zmiany jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 i nie przekracza 15% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie oraz fakt, iż wprowadzenie ww. zmiany nie prowadzi do zmiany charakteru umowy, spełniona została dla zmian w ww. opisanym zakresie przesłanka z art. 144 ust. 1 pkt 6) i ust. 1b ustawy Pzp.

Podsumowując, w wyniku przeprowadzonej analizy przekazanych przez beneficjenta dokumentów, NFOŚiGW **nie zgłasza zastrzeżeń ani uwag**, co do zgodności Aneksu nr 3 do umowy, z przepisami art. 144 ust. 1 pkt 1), 6) i ust. 1b) ustawy Pzp oraz z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach POIiŚ na lata 2014-2020.

Niemniej należy mieć na uwadze, że nie można wykluczyć sytuacji, kiedy to dana zmiana będzie co do zasady zgodna z przepisami ustawy Pzp, jednak może zostać uznana w toku np. audytu instytucji europejskich jak KE lub ETO za naruszającą zasady Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub Dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zamówień publicznych.

Jednocześnie informuję, że kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie przez niego upoważnionej, przysługuje prawo zgłoszenia w terminie 14 dni od dnia doręczenia Informacji pokontrolnej uzasadnionych, pisemnych zastrzeżeń do jej treści.

b) Zgodność zakresu aneksu z zakresem przedsięwzięcia określonym we wniosku o dofinansowanie lub decyzji o dofinansowaniu oraz umowie o dofinansowanie projektu:

Aneks nr 3 jest zgodny z zakresem przedsięwzięcia określonym w umowie o dofinansowanie projektu.

Sporządził:

Lp.	Imię i nazwisko	Data	Podpis
1.	[REDACTED]	27.01.2022 r.	[REDACTED]

Akceptował:

Lp.	Imię i nazwisko	Data	Podpis
2.	[REDACTED]	27.01.2022 r.	[REDACTED]