

**Uchwała nr 18 (2023/2024)**  
**Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu**  
**z dnia 15 grudnia 2023 roku**  
**w sprawie zmiany Uchwały nr 4 (2019/2020) Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego**  
**w Poznaniu z dnia 27 września 2019 r. w sprawie szczegółowego trybu postępowania**  
**w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, zasad ustalania wysokości opłaty za**  
**postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, zwalniania z tej opłaty**  
**oraz sposobu wyznaczania członków komisji habilitacyjnej**  
**przez Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu**

=====

Senat w głosowaniu jawnym, w obecności 31 osób z ogólnej liczby 35 członków statutowego składu, 31 głosami „tak”, na podstawie art. 221 ust. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 742 ze zm.), postanowił:

1. Wprowadzić następujące zmiany w Uchwale nr 4 (2019/2020) Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu z dnia 27 września 2019 r. w sprawie szczegółowego trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, zasad ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, zwalniania z tej opłaty oraz sposobu wyznaczania członków komisji habilitacyjnej przez Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu, której tekst jednolity stanowi Załącznik nr 1 do Uchwały nr 2 (2021/2022) Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu z dnia 24 września 2021 roku:

**1) §1 ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:**

„1. W Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego prowadzi Rada Awansów Naukowych zwana także „RAN” z zastrzeżeniem przypadków opisanych w §27 ust. 2 pkt 8 Statutu UEP, którego tekst jednolity stanowi Załącznik do Uchwały nr 35 Senatu UEP z dnia 30 czerwca 2023 r.”

**2) w §1 ust. 4 słowa „(Dz. U. 2018 poz. 1668 z póź. zm.)” zastępuje się słowami „(t.j. Dz. U. 2023 poz. 742 z póź. zm.).”**

**3) §5 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:**

„2. Recenzenci składają oświadczenia o niewystąpieniu okoliczności uniemożliwiających pełnienie funkcji recenzenta wskazanych w art. 221 ust. 7 Ustawy i art. 276 ust. 1 pkt. 4 Ustawy oraz w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku, oceniają, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy i przygotowują recenzje.

**4) §6 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:**

„2. Kolokwium nie przeprowadza się, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.”

**5) §6 ust. 3 pkt. 3 otrzymuje następujące brzmienie:**

„3) dyskusję członków komisji z kandydatem dotyczącą jego osiągnięć naukowych, z której sporządza się protokół podpisywany przez przewodniczącego komisji habilitacyjnej.”

**6) § 6 ust. 4 otrzymuje następujące brzmienie:**

„4. Kolokwium habilitacyjne może być przeprowadzone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (np. w formie wideokonferencji), zapewniających w szczególności:

- 1) transmisję kolokwium w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
- 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy kolokwium mogą wypowiadać się w jego toku,

- z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.

Wszystkie osoby ze składu komisji habilitacyjnej, w tym także recenzenci, przewodniczący i sekretarz komisji oraz habilitant/ka mogą brać udział w kolokwium habilitacyjnym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Postanowienia § 42 Statutu UEP, którego tekst jednolity stanowi Załącznik do Uchwały nr 35 Senatu UEP z dnia 30 czerwca 2023 r., stosuje się odpowiednio.”

**7) §6 ust. 5 otrzymuje następujące brzmienie:**

„5. Kolokwium habilitacyjne ma charakter publiczny, z wyłączeniem kolokwium w zakresie osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 3 Ustawy. Prawo do zadawania pytań kandydatowi i udziału w dyskusji mają tylko członkowie komisji habilitacyjnej.”

**8) §7 ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:**

„1. Po przeprowadzeniu kolokwium, a w przypadku opisanym w § 6 ust. 2 - bez jego przeprowadzenia, odbywa się posiedzenie komisji w celu podjęcia uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Uchwała ta jest podejmowana w głosowaniu jawnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej 5 członków komisji, w tym przewodniczącego i sekretarza. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym.”

**9) §7 ust. 1a otrzymuje następujące brzmienie:**

„1a. Posiedzenie komisji habilitacyjnej, o którym mowa w ust. 1 może być przeprowadzone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (np. w formie wideokonferencji), zapewniających w szczególności:

- 1) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
  - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku,
- z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.

Wszystkie osoby ze składu komisji habilitacyjnej, w tym także recenzenci, przewodniczący i sekretarz komisji mogą brać udział w posiedzeniu komisji habilitacyjnej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Postanowienia §42 Statutu UEP, którego tekst jednolity stanowi Załącznik do Uchwały nr 35 Senatu UEP z dnia 30 czerwca 2023 r., stosuje się odpowiednio.”

**10) §9 ust. 3 otrzymuje następujące brzmienie:**

„3. RAN, a w przypadkach, o których mowa w § 27 ust. 2 pkt 8 Statutu UEP, którego tekst jednolity stanowi Załącznik do Uchwały nr 35 Senatu UEP z dnia 30 czerwca 2023 r., Senat, przekazuje odwołanie do RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.”

**11) §10 ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie:**

„ 1. Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej:

- 1) wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego,
- 2) informację o składzie komisji habilitacyjnej,
- 3) recenzje,
- 4) informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego; Informację tą podmiot habilitujący udostępnia nie później niż na 10 dni przed wyznaczonym terminem przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego,
- 5) uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem,
- 6) decyzję o nadaniu stopnia doktora habilitowanego albo o odmowie jego nadania.”

**12) Wprowadza się §14 w brzmieniu następującym:**

**„ §14**

**Głosowania**

1. Komisja habilitacyjna podejmuje uchwały bezwzględną większością ważnie oddanych głosów, w obecności co najmniej 5 członków komisji, w tym przewodniczącego i sekretarza.
2. Rada Awansów Naukowych podejmuje uchwały na posiedzeniach, przy czym:
  - 1) uchwały w sprawie nadania stopnia naukowego albo odmowy nadania stopnia naukowego są podejmowane bezwzględną większością głosów ważnie oddanych, w obecności co najmniej połowy statutowej liczby członków;
  - 2) inne uchwały są podejmowane względną większością głosów ważnie oddanych, w obecności co najmniej połowy statutowej liczby członków.”

**13) wprowadza się §15 w brzmieniu następującym:**

**„§15**

**Dokumentowanie przebiegu postępowania**

Całość dokumentacji w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego przechowuje się we właściwej teczce osobowej w Biurze Rady Awansów Naukowych lub w archiwum Uczelni, zgodnie z obowiązującymi przepisami”.

2. Tekst jednolity Uchwały nr 4 (2019/2020) Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu z dnia 27 września 2019 r. w sprawie szczegółowego trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, zasad ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, zwalniania z tej opłaty oraz sposobu wyznaczania członków komisji habilitacyjnej przez Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu, uwzględniający zmiany, o których mowa w pkt 1 stanowi Załącznik nr 1 do niniejszej Uchwały.
3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Komisję skrutacyjną stanowili: dr Katarzyna Lis i Tomasz Starzycki.

R E K T O R

(prof. dr hab. Maciej Żukowski)

***Uchwała nr 4 (2019/2020)***  
**Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu**  
**z dnia 27 września 2019 roku**  
**w sprawie szczegółowego trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora**  
**habilitowanego, zasad ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania**  
**stopnia doktora habilitowanego, zwalniania z tej opłaty oraz sposobu wyznaczania**  
**członków komisji habilitacyjnej przez Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu**  
**(tekst jednolity)**

**Rozdział I**

**Szczegółowy tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego**

§1

1. W Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego prowadzi Rada Awansów Naukowych zwana także „RAN” z zastrzeżeniem przypadków opisanych w §27 ust. 2 pkt 8 Statutu UEP, którego tekst jednolity stanowi Załącznik do Uchwały nr 35 Senatu UEP z dnia 30 czerwca 2023 r.
2. Postanowienia niniejszej uchwały stosuje się odpowiednio, gdy postępowanie o nadanie stopnia doktora habilitowanego prowadzi Senat.
3. Po wpływnięciu do UEP wniosku Rady Doskonałości Naukowej (zwanej także RDN) o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, zwanego dalej wnioskiem, rektor niezwłocznie przekazuje wniosek Przewodniczącemu RAN, z wyjątkiem przypadków, w których czynności w postępowaniu dokonuje Senat.
4. Przewodniczący RAN zarządza sprawdzenie w systemie POL-on, czy nie zachodzą okoliczności, o których mowa w artykule 224 ust. 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 742, ze zm.), zwanej dalej Ustawą) i niezwłocznie zwołuje posiedzenie RAN. Przedmiotem posiedzenia jest ustalenie, czy nie zachodzi podstawa do niewyrażenia przez RAN zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego (art. 221 ust. 2. Ustawy).

§2

1. Uchwała o niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania i zwrocie wniosku do RDN jest podejmowana przez RAN względną większością głosów w obecności co najmniej połowy statutowej liczby członków.
2. W przypadku podjęcia przez RAN uchwały, o której mowa w ust. 1, przewodniczący RAN zarządza zwrot wniosku do RDN tak, aby zachowany był termin 4 tygodni, o którym mowa w art. 221 ust. 2 Ustawy, przy czym termin ten należy liczyć od dnia wpływu wniosku do Uczelni do dnia faktycznego, potwierdzonego zwrotu wniosku do siedziby RDN.

### §3

1. Jeśli RAN nie podejmie uchwały o niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i zwróceniu wniosku do RDN, wówczas oczekuje na informację o członkach komisji habilitacyjnej, których wyznacza RDN. Niezwłocznie po otrzymaniu tej informacji przewodniczący RAN wyznacza posiedzenie tej Rady w celu powołania:
  - 1) 2 członków komisji habilitacyjnej posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w UEP, w tym sekretarza;
  - 2) recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem UEP, albo osobę, o której mowa w art. 221 ust. 6 Ustawy, uwzględniając ograniczenia wynikające z art. 221. ust. 7 w związku z ust. 8 Ustawy;
  - 3) powołuje komisję habilitacyjną, o której mowa w art. 221 ust. 5 Ustawy.
2. Uchwały, o których mowa w punktach w ust. 1 pkt. 1)-3) RAN podejmuje większością głosów ważnie oddanych, w obecności co najmniej połowy statutowej liczby członków w głosowaniu tajnym.

### §4

1. W przypadku wycofania wniosku przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego po powołaniu komisji habilitacyjnej Rada Awansów Naukowych umarza postępowanie i zawiadamia RDN.
2. Wycofanie wniosku przez osobą ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego po powołaniu komisji habilitacyjnej wywołuje skutki, o których mowa w art. 221 ust. 13 Ustawy.

### §5

1. Biuro RAN, w uzgodnieniu z przewodniczącym komisji habilitacyjnej, przekazuje wniosek przewodniczącemu oraz pozostałym członkom komisji habilitacyjnej, w tym recenzentom i sekretarzowi. Doręczenie wniosku następuje za dowodem doręczenia. W treści pisma w sprawie doręczenia przewodniczący RAN poucza recenzentów o skutkach niezachowania 8-tygodniowego terminu, o którym mowa w art. 221 ust. 8 Ustawy wynikających z art. 221 ust. 7 Ustawy.
2. Recenzenci składają oświadczenia o niewystąpieniu okoliczności uniemożliwiających pełnienie funkcji recenzenta wskazanych w art. 221 ust. 7 Ustawy i art. 276 ust. 1 pkt. 4 Ustawy oraz w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku oceniają, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy i przygotowują recenzje.

## §6

1. Komisja habilitacyjna przeprowadza kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego. Kolokwium przeprowadza się w obecności co najmniej 5 członków komisji, w tym przewodniczącego i sekretarza.
2. Kolokwium nie przeprowadza się, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.
3. Kolokwium habilitacyjne obejmuje:
  - 1) dokonanie przez przewodniczącego komisji habilitacyjnej prezentacji osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego uwzględniającej przebieg kariery zawodowej;
  - 2) prezentację osiągnięć naukowych przez habilitanta;
  - 3) dyskusję członków komisji z kandydatem dotyczącą jego osiągnięć naukowych, z której sporządza się protokół podpisany przez przewodniczącego komisji habilitacyjnej.
4. Kolokwium habilitacyjne może być przeprowadzone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (np. w formie wideokonferencji), zapewniających w szczególności:
  - 1) transmisję kolokwium w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
  - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy kolokwium mogą wypowiadać się w jego toku- z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.

Wszystkie osoby ze składu komisji habilitacyjnej, w tym także recenzenci, przewodniczący i sekretarz komisji oraz habilitant/ka mogą brać udział w kolokwium habilitacyjnym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Postanowienia § 42 Statutu UEP, którego tekst jednolity stanowi Załącznik do Uchwały nr 35 Senatu UEP z dnia 30 czerwca 2023 r., stosuje się odpowiednio.
5. Kolokwium habilitacyjne ma charakter publiczny, z wyłączeniem kolokwium w zakresie osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 3 Ustawy. Prawo do zadawania pytań kandydatowi i udziału w dyskusji mają tylko członkowie komisji habilitacyjnej.

## §7

1. Po przeprowadzeniu kolokwium, a w przypadku opisanym w § 6 ust. 2 - bez jego przeprowadzenia, odbywa się odrębne posiedzenie komisji w celu podjęcia uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Uchwała ta jest podejmowana w głosowaniu jawnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej 5 członków komisji, w tym przewodniczącego i sekretarza. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym.
- 1a. Posiedzenie komisji habilitacyjnej, o którym mowa w ust. 1 może być przeprowadzone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (np. w formie wideokonferencji), zapewniających w szczególności:
  - 1) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,

- 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku  
- z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.

Wszystkie osoby ze składu komisji habilitacyjnej, w tym także recenzenci, przewodniczący i sekretarz komisji mogą brać udział w posiedzeniu komisji habilitacyjnej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Postanowienia § 42 Statutu UEP, którego tekst jednolity stanowi Załącznik do Uchwały nr 35 Senatu UEP z dnia 30 czerwca 2023 r., stosuje się odpowiednio.

2. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.
3. Podjęcie uchwały poprzedza prezentacja ocen recenzentów i dyskusja.
4. Z przeprowadzonej dyskusji sporządza się protokół.
- 4a. Uchwały podjęte przez komisję habilitacyjną przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, a w szczególności tak przygotowaną uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz jej uzasadnienie, podpisuje przewodniczący komisji. Przewodniczący podpisuje także protokoły i inne dokumenty wytworzone przez komisję habilitacyjną przy użyciu środków, o których mowa w zdaniu pierwszym.
5. Uchwała, o której mowa w ust. 1, jest przekazywana przez komisję habilitacyjną Radzie Awansów Naukowych wraz z uzasadnieniem i dokumentacją postępowania w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania recenzji.

#### §8

Na podstawie uchwały, o której mowa w §7 ust. 1, RAN w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. RAN odmawia nadania stopnia, w przypadku, gdy opinia, o której mowa w §7 ust. 1, jest negatywna.

#### §9

1. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do RDN.
2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji, o której mowa w ust.1.
3. RAN, a w przypadkach, o których mowa w § 27 ust. 2 pkt 8 Statutu UEP, którego tekst jednolity stanowi Załącznik do Uchwały nr 35 Senatu UEP z dnia 30 czerwca 2023 r. Senat, przekazuje odwołanie do RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

#### §10

1. Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej:
  - 1) wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego,
  - 2) informację o składzie komisji habilitacyjnej,
  - 3) recenzje,



- 4) informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego; informację tę podmiot habilitujący udostępnia nie później niż na 10 dni przed wyznaczonym terminem przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego,
  - 5) uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem,
  - 6) decyzję o nadaniu stopnia doktora habilitowanego albo o odmowie jego nadania.
2. Przewodniczący RAN zarządza zamieszczenie w systemie POL-on wniosku osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informacji o składzie komisji habilitacyjnej oraz recenzji niezwłocznie po ich otrzymaniu.

#### §11

Informację o nadaniu stopnia doktora habilitowanego albo informację o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego (po upływie terminu wniesienia odwołania), przewodniczący RAN przekazuje do RDN.

### **Rozdział II**

#### **Zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz zwalniania z tej opłaty**

#### §12

1. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie.
2. Opłata za postępowanie o nadanie stopnia doktora habilitowanego jest sumą kosztów wynagrodzeń recenzentów i członków komisji habilitacyjnej wraz ze zwracanymi im kosztami podróży i noclegów powiększoną o koszty pośrednie w wysokości 30% wynikające z kosztów przeprowadzenia postępowania przez Uczelnię. Wynagrodzenie recenzentów i członków komisji habilitacyjnej określa się zgodnie z art. 184 ust. 3 i 4 Ustawy.
3. Wysokość opłaty, o której mowa w ust. 1, ustala rektor.
4. Rektor określa zasady i termin wniesienia opłaty przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Z osobą ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego albo innym podmiotem, który zobowiązał się do pokrycia kosztów postępowania, może być zawarta stosowna umowa. O zawarciu umowy decyduje rektor. Umowa powinna zostać zawarta przed podjęciem uchwały w sprawie wyznaczenia komisji habilitacyjnej.
5. Rektor może upoważnić wskazanego przez siebie prorektora, do podejmowania decyzji, o których mowa w ust. 4.
6. W przypadku nauczyciela akademickiego będącego pracownikiem UEP, koszty postępowania ponosi Uczelnia.
7. W uzasadnionych przypadkach rektor może zwolnić osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego z opłaty, o której mowa w ust.1, w całości lub w części.
8. Potwierdzenie uiszczenia opłaty przechowuje się w dokumentacji osobowej kandydata do nadania stopnia doktora habilitowanego.

## Rozdział III

### Zasady wyznaczania członków komisji habilitacyjnej

#### §13

1. Przewodniczący RAN zwraca się do co najmniej dwóch dyrektorów instytutów UEP odpowiednich w zakresie tematyki naukowej osiągnięć wskazanych we wniosku, o zgłoszenie w wyznaczonym terminie:
  - 1) dwóch kandydatów zatrudnionych w Uczelni na członków komisji habilitacyjnej (w tym sekretarza);
  - 2) dwóch kandydatów niebędących pracownikami Uczelni na recenzenta dorobku.
2. Kandydaci na członków komisji habilitacyjnej nie muszą być członkami RAN.
3. Przewodniczący RAN zawiadamia wszystkich członków RAN o możliwości i terminie zgłoszenia kandydatów na członków komisji habilitacyjnej (w tym sekretarza) i na funkcję recenzenta. Każdy z członków RAN może zgłosić nie więcej niż jednego kandydata na każdą z obsadzanych funkcji. RAN może wyrazić zgodę na głosowanie nad inną kandydaturą niż wskazana w sposób określony powyżej, a zgłoszoną w toku posiedzenia. Jeżeli postępowanie prowadzi Senat, kandydatury mogą zgłaszać tylko członkowie Senatu uprawnieni do głosowania w sprawach nadawania stopni naukowych.
4. Zasady, o których mowa w ust. 1–3, stosuje się odpowiednio w przypadku konieczności uzupełnienia składu komisji habilitacyjnej albo konieczności zmiany jej składu.
5. Zmiana składu komisji habilitacyjnej może nastąpić w przypadku:
  - 1) wystąpienia okoliczności uniemożliwiających członkowi komisji albo recenzentowi wykonywania jego zadań;
  - 2) wystąpienia konfliktu interesów pomiędzy wnioskodawcą a członkiem komisji lub recenzentem albo innych okoliczności, które mogą wpływać na bezstronność wykonywania funkcji.
6. Na członka komisji habilitacyjnej albo recenzenta nie może być wyznaczona osoba, która jako członek organu kolegialnego podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie stosownie do przepisów art. 27 § 1 kpa.
7. Na członka komisji habilitacyjnej albo recenzenta nie może być wyznaczona osoba, która ma wspólny dorobek naukowy z wnioskodawcą w zakresie osiągnięć wskazanych we wniosku. Nadto recenzentem w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego nie może być osoba, która była promotorem albo recenzentem w postępowaniu o nadanie wnioskodawcy stopnia doktora.
8. Przy wyznaczaniu członka komisji habilitacyjnej albo recenzenta należy mieć na uwadze zasady przyjęte w „Kodeksie Etyki Pracownika Naukowego” uchwalonym przez Zgromadzenie Ogólne PAN oraz zasady wskazane w „Dobrych praktykach w procedurach recenzyjnych w nauce” zalecanych przez MNiSW.
9. Członkowie RAN oddają głosy na poszczególnych kandydatów, przy czym każdy członek może oddać tylko jeden głos na każde obsadzone stanowisko. W przypadku oddania większej liczby głosów, głosy oddane przez danego członka RAN są nieważne. Do składu

komisji, głosowanego następnie przez RAN, przechodzą ci kandydaci, którzy uzyskali największą liczbę głosów.

10. W przypadku, gdy dwóch lub więcej kandydatów uzyska taką samą największą liczbę głosów, przeprowadza się ponowne głosowanie na dane stanowisko, przy czym wyboru dokonuje się z kandydatów, którzy otrzymali taką samą największą liczbę głosów. Członkowie RAN oddają głosy na poszczególnych kandydatów, przy czym każdy członek może oddać tylko jeden głos na każde obsadzone stanowisko. W przypadku oddania większej liczby głosów, głosy oddane przez danego członka RAN są nieważne. Do składu komisji, głosowanego następnie przez RAN, przechodzą ci kandydaci, którzy uzyskali największą liczbę głosów.
11. W przypadku, gdy w wyniku przeprowadzenia procedury opisanej w ust. 10 dwóch lub więcej kandydatów uzyska taką samą największą liczbę głosów, spośród tych kandydatów przeprowadzane jest losowanie. Do urny wrzuca się kapsuły zawierające nazwiska tych kandydatów, po czym przewodniczący RAN albo osoba go zastępująca losuje z urny nazwisko jednego kandydata. W przypadku odbywania posiedzenia w trybie zdalnym, losowanie przeprowadza się na wizji.
12. Postępowanie opisane w ust. 9, 10, 11 stosuje się odpowiednio do kandydatów na funkcje sekretarza albo członka komisji oraz na recenzenta.

## **Rozdział IV Głosowania i dokumentacja**

### **§14 Głosowania**

1. Komisja habilitacyjna podejmuje uchwały bezwzględną większością ważnie oddanych głosów, w obecności co najmniej 5 członków komisji habilitacyjnej, w tym przewodniczącego i sekretarza.
2. Rada Awansów Naukowych podejmuje uchwały na posiedzeniach, przy czym:
  - 1) uchwały w sprawie nadania stopnia naukowego albo odmowy nadania stopnia naukowego są podejmowane bezwzględną większością głosów ważnie oddanych, w obecności co najmniej połowy statutowej liczby członków;
  - 2) inne uchwały są podejmowane względną większością głosów ważnie oddanych, w obecności co najmniej połowy statutowej liczby członków.

### **§15 Dokumentowanie przebiegu postępowania**

Całość dokumentacji w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego przechowuje się we właściwej teczce osobowej w Biurze Rady Awansów Naukowych lub w archiwum Uczelni, zgodnie z obowiązującymi przepisami.