

Wydział Zarządzania, Informatyki i Finansów

prof. dr hab. Ewa Stańczyk-Hugiet

**Ocena osiągnięć dr Mai Sajdak
ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk ekonomicznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu
w postępowaniu habilitacyjnym wszczętym 15 lutego 2019**

I. Podstawy formalne recenzji

Podstawę formalną sporządzenia recenzji stanowi pismo Dziekana Wydziału Zarządzania z 03.06.2019 prof. dr. hab. Kazimierza Krzakiewicza, informujące o powołaniu mnie przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów na recenzenta w postępowaniu habilitacyjnym dr Mai Sajdak. Dokumentację odebrałam 11.06.2019.

Podstawą do przeprowadzenia oceny osiągnięć były dostarczone dokumenty:

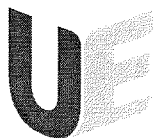
- Wniosek o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego;
- Poświadczona kopia dyplomu potwierdzającego posiadanie stopnia doktora (załącznik 4);
- Autoreferat prezentujący opis dorobku i osiągnięć naukowych w języku polskim i w języku angielskim (załącznik 1 i 2);
- Wykaz opublikowanych prac naukowych oraz informacja o osiągnięciach dydaktycznych, współpracy naukowej i popularyzacji nauki (załącznik 3);
- Monografia wskazana jako osiągnięcie naukowe.

Stwierdzam, że dołączona do wniosku dokumentacja spełnia zapisy *Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora.*

Ocenę osiągnięć przeprowadzono w oparciu o art. 16 *Ustawy z dnia 14 marca 2003r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595 ze zm.)* uwzględniając *Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (Dz. U. Nr 196, poz. 1165).*

II. Podstawowe dane o przebiegu pracy naukowo badawczej dr Mai Sajdak

Dr Maja Sajdak w 2002 uzyskała tytuł zawodowy magistra, na kierunku Zarządzanie i marketing w zakresie zarządzania na Wydziale Zarządzania Akademii Ekonomicznej w Poznaniu.



Wydział Zarządzania, Informatyki i Finansów

W 2008 roku Kandydatka uzyskała stopień doktora nauk ekonomicznych w zakresie nauk o zarządzaniu nadany przez Radę Wydziału Zarządzania Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu (Promotor: dr hab. Piotr Banaszyk). Tytuł rozprawy: *Dobór metod zarządzania kryzysowego na przykładzie wybranych przedsiębiorstw notowanych na GPW w Warszawie*. Recenzentami w przewodzie byli: prof. dr hab. Jan Skalik oraz dr hab. Mirosław Hamrol.

Od 2008 roku do chwili obecnej Habilitantka pracuje w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu, początkowo na stanowisku asystenta w Katedrze Zarządzania Strategicznego, a od 2009 na stanowisku adiunkta w Katedrze Zarządzania Strategicznego UE w Poznaniu.

W roku 2002 podjęła studia doktoranckie na Wydziale Zarządzania Akademii Ekonomicznej w Poznaniu.

III. Ocena osiągnięcia naukowego

Osiągnięcie naukowe zgodnie z artykułem 16 ust. 2 *Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule naukowym w zakresie sztuki (Dz. U. nr 65, poz. 595 ze zm.)* zostało przedstawione w postaci dzieła opublikowanego w całości - monografii zatytułowanej:

Zwinność strategiczna przedsiębiorstw, wydanej nakładem Wydawnictwa Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu w 2019 r.

Recenzentami wydawniczymi byli: prof. dr hab. Wojciech Dyduch oraz prof. dr hab. Stefan Trzcieliński.

Osiągnięcie naukowe, o którym mowa w art. 16 ust. 1. *Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule naukowym w zakresie sztuki (Dz. U. nr 65, poz. 595 ze zm.)*, oceniono pod względem znaczącego wkładu autora w rozwój dyscypliny nauk o zarządzaniu, w szczególności uwzględniając także kwestie merytoryczne i wybory metodyczne.

Dr Maja Sajdak podjęła w przedstawionym osiągnięciu badania w obszarze elastyczności organizacyjnej. Monografia liczy 238 stron, w tym 17 rysunków i 73 tabel.

Zwinność w odniesieniu do przedsiębiorstw stanowi od jakiegoś czasu obszar eksploracji naukowych w badaniach prowadzonych w obszarze zarządzania. Sam konstrukt jest jednym z tych, które pojawiły się poszukując wyjaśnień uwarunkowań i wyjaśnień w działaniu przedsiębiorstw w odmiennych od tych sprzed dziesięcioleci uwarunkowaniach kontekstowych. Relacje organizacji z otoczeniem stanowią obszar zainteresowań naukowych wielu badawczy, w szczególności koncentrujących się na zarządzaniu strategicznym, które ze swej natury właśnie na takich relacjach szeroko rozumianych się koncentruje. Zatem podjęcie pogłębionych studiów w tym zakresie oceniam pozytywnie.

Monografia składa się z pięciu rozdziałów. Rozdziały są ułożone w sposób logiczny, pierwsze dwa stanowią wprowadzenie na bazie przeglądu literatury, rozdział trzeci jest rozdziałem prezentującym koncepcję zwinności strategicznej, rozdział czwarty wyjaśnia wybory metodyczne wraz z propozycją

Wydział Zarządzania, Informatyki i Finansów

pomiaru oraz wynikami badań i rozdział 5 przedstawia wyniki modelowania strukturalnego zwinności strategicznej wraz z odniesieniem do testowanych hipotez.

Uzasadniając podjęte badania Autorka wskazuje między innymi na potrzebę poszukiwania alternatyw przetrwania w konkurencyjnym otoczeniu. A jedną z nich jest zwinność strategiczna.

Cel monografii został *explicitie* sformułowany. Autorka wskazuje na opracowanie modelu zwinności strategicznej ukierunkowanego na poprawę wyników przedsiębiorstw. Dokonując przeglądu i analizy dotychczasowego stanu wiedzy Kandydatka zidentyfikowała lukę poznawczą, metodyczną, empiryczną oraz aplikacyjną. Te niedostatki w poszczególnych przekrojach uzasadniają podjęte badania i próbę merytorycznego wypełnienia tych luk. Biorąc pod uwagę cel monografii, a także zidentyfikowane luki badawcze, Kandydatka, odpowiednio, sformułowała cele teoretyczne, metodyczne oraz empiryczne. Realizując cele empiryczne Kandydatka przyjęła za właściwą metodę sondażu diagnostycznego w celu testowania hipotez (hipoteza główna zdezagregowana na pięć szczegółowych) sformułowanych na potrzeby badań empirycznych.

Cele teoriopoznawcze ukierunkowane są głównie na przeprowadzenie systematyzujących studiów w zakresie zwinności, identyfikację zwinności strategicznej, konceptualizację pojęcia zwinności strategicznej i jej atrybutów, oraz ustaleniu potencjalnego mechanizmu wpływu zwinności strategicznej na wyniki przedsiębiorstw i wiążą się z koniecznością przeprowadzenia przeglądu literatury. W grupie celów metodycznych identyfikowane są cele związane z zaprojektowaniem modelu zwinności strategicznej przedsiębiorstw, opracowaniem metody pomiaru zwinności strategicznej, rozwinięciem procedury testowania modelu, budową modeli pomiarowych i modelu strukturalnego zwinności strategicznej. Zarówno w warstwie teoretycznej celów jak i empirycznej można upatrywać wkładu do dyscypliny. Jeśli chodzi o cele empiryczne, to wśród nich identyfikowane są: określenie poziomu i znaczenia poszczególnych wskaźników składających się na konstrukty teoretyczne zwinności strategicznej, identyfikacja czynników zwinności strategicznej z zastosowaniem modelowania strukturalnego, ustalenie zależności występujących między elementami modelu strukturalnego zwinności strategicznej. Cele empiryczne ukierunkowane są na testowanie hipotez, tym samym pozwalają na walidowanie modelu badawczego.

Zatem całe osiągnięcie zostało przygotowane zgodnie z aktualnymi tendencjami prowadzenia badań na świecie. Generalny zamysł badawczy Autorki wychodzi od dokonania przeglądu literatury tematu, konceptualizacji konstruktów, zamodelowanie zależności między konstruktami (w tym wymiarami zwinności), a następnie, z wykorzystaniem modelowania strukturalnego testowanie hipotez.

Odnosząc się do rozdziałów teoretycznych, należy przyznać, że Autorka w drodze studiów literaturowych, wyczerpująco przedstawia istotę zwinności, w tym strategicznej. Niemniej nie wskazała jakie zastosowała podejście do prowadzenia tych studiów literaturowych i jaką zastosowała metodę (systematyczny, synteza oparta na dowodach, przegląd narracyjny, meta analiza, przegląd krytyczny, integrujący, mapujący). Należy podkreślić, że Autorka wykazuje bardzo dobrą znajomość literatury i dotychczasowych badań generalnie, i poprawnie je wykorzystuje (nadmieniam, że osiągnięcia zostało przygotowane na bazie ponad 500 pozycji referencyjnych). W osiągnięciu Autorka

Wydział Zarządzania, Informatyki i Finansów

systematyzuje dotychczasowy dorobek i rezultaty prowadzonych przez siebie studiów w postaci zestawień, tabel itp. co dowodzi umiejętności syntetyzowania wiedzy, porządkowania i krytycznego podejścia do dostępnej wiedzy. Warto odnieść na plus ilustrowanie prezentowanych treści wynikami dostępnych badań empirycznych wraz z prezentacją hipotez i wynikami ich testowania. W generalnej ocenie, treści zaprezentowane w rozdziale 1 i 2 dostarczają uporządkowanej wiedzy stanowiącej gruntowaną bazę do propozycji koncepcyjnych przedstawianych w rozdziale 3. Przeprowadzone wcześniej analizy i syntezy dorobku teoretycznego i empirycznego Kandydatka przyjęła, że na wyniki rynkowe przedsiębiorstwa wpływa dziewięć konstruktów teoretycznych, składających się na cztery atrybuty zwinności strategicznej: wrażliwość strategiczną (współtworzoną przez umiejętność oceny szans oraz skłonność do ryzyka), przedsiębiorczość strategiczną (współtworzoną przez umiejętność rozwoju zasobów własnych, zdolność współpracy, zdolność innowacyjną oraz kulturę przedsiębiorczą), elastyczność (współtworzoną przez elastyczność operacyjną i elastyczność finansową), przywództwo strategiczne. W mojej ocenie konceptualizacja każdego z konstruktów – wymiarów została przeprowadzona z należytą starannością jeśli chodzi o rygor naukowy. Uzasadnienia płynące z dotychczasowych badań zostały prawidłowo zastosowane i w rezultacie całość propozycji koncepcyjnej jest przekonująca i stanowi merytoryczną podstawę do sformułowania hipotez szczegółowych. Pragnę nadmienić, że hipotezy zostały sformułowane prawidłowo, bez wątpliwości dotyczącej sposobu testowanej zależności. A także w dalszym kroku do konstrukcji instrumentów pomiarowych i narzędzia badawczego. Rozdział 3 kończy prezentacja modelu badawczego uwzględniającego wymiary zwinności strategicznej wraz z konstruktami składającymi się na nie oraz zaznaczonymi hipotezami.

W rozdziale metodycznym (rozdział 4) Kandydatka uzasadnia swoje wybory metodyczne z wykorzystaniem odwołań do właściwej literatury referencyjnej. W efekcie w badaniach empirycznych zastosowano sondaż diagnostyczny, co ostatecznie umożliwiło statystyczną obróbkę uzyskanych wyników badań. Dobór próby w badaniach *cross-section*, a także wyjaśnienia w tym zakresie są satysfakcjonujące merytorycznie. Autorka dalej prezentuje wyniki badań każdego wymiaru w przekroju poszczególnych konstruktów z wykorzystaniem prostych narzędzi statystycznych (średnia, liczba wskazań).

Z kolei dalej Autorka przeprowadziła analizę uzyskanych wyników badań z wykorzystaniem modelowania strukturalnego. W tym miejscu pragnę zwrócić uwagę na podrozdział 5.1 wyjaśniający istotę i proces modelowania strukturalnego, który w mojej ocenie właściwie jest niepotrzebny. To nie jest podejście, które jest nowe, nieznanne i wymaga szczegółowych wyjaśnień. Chociaż z drugiej strony przyznaję, że Autorka przedstawiła modelowanie strukturalne w akceptowalny sposób, w porównaniu do innych prac, które 'rzetelnie' prezentują tę metodę.

Wyniki przeprowadzonych badań wskazują, że narzędzie badawcze, w tym w szczególności stwierdzenia do badania poszczególnych konstruktów charakteryzują się wymaganą rzetelnością. Zadowalające wyniki dopasowania modelu strukturalnego do danych empirycznych, były podstawą do oceny sformułowanych hipotez badawczych. W odniesieniu do hipotezy 5 został odnotowany

Wydział Zarządzania, Informatyki i Finansów

najsilniejszy związek zwinności strategicznej z wynikami finansowymi. Prezentacja wyników testowania hipotez oraz wnioski z badań i przeprowadzonej procedury analitycznej zostały przedstawione w podrozdziale 5.5. Wyniki te w wielu obszarach są interesujące poznawczo, a przeprowadzona dyskusja tych wyników pozwala uznać argumentację za merytorycznie wyczerpującą i przygotowaną z właściwym rygiorem naukowym dla podjętych zagadnień badawczych.

W konsekwencji stwierdzam, że Autorka przeprowadziła poprawnie metodycznie cały proces badawczy. Luki badawcze zostały trafnie zidentyfikowane na bazie ekstensywnych studiów literaturowych. W rezultacie cel przedstawionego osiągnięcia został zrealizowany.

Wkład w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu

W podsumowaniu oceny osiągnięcia podkreślam, że w wyniku przeprowadzonych badań Kandydatka opracowała podstawy teoretyczne zwinności strategicznej przedsiębiorstw, przedstawiła wybrane podejścia i koncepcje teoretyczne ze wskazaniem ich wpływu dla wyjaśnienia i uzasadnienia istoty zwinności oraz wkładu tych podejść i koncepcji w budowanie kluczowych atrybutów współtworzących zwinność strategiczną, zdefiniowała pojęcie zwinności strategicznej przedsiębiorstwa na trzech płaszczyznach poznawczych: funkcjonalnej, ewolucyjnej, behawioralnej, zaprezentowała konstrukty teoretyczne współtworzące zwinność strategiczną: wrażliwość strategiczną, przedsiębiorczość strategiczną, elastyczność i przywództwo strategiczne oraz dokonano ich konceptualizacji, opracowała model zwinności strategicznej oraz ustaliła mechanizm wpływu zwinności strategicznej na wyniki przedsiębiorstw. Na gruncie metodycznym elementem noszącym znamiona wkładu do dyscypliny w mojej opinii jest opracowanie metody pomiaru zwinności strategicznej. W mojej ocenie, Autorka wykazała się wystarczającą świadomością poprawności metodycznej projektowania badań naukowych. W rezultacie w całości osiągnięcia odnajduję elementy teoretyczne w postaci zaproponowanej koncepcji zwinności strategicznej, która ma walory naukowe i wnosi wkład do dyscypliny nauki o zarządzaniu w rozumieniu *Ustawy*.

Moja ogólna ocena osiągnięcia dr Mai Sajdak z perspektywy wkładu w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu jest pozytywna.

Ostatecznie stwierdzam, że osiągnięcie naukowe zgodnie z art.16 ust.1 *Ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. nr 65, poz. 596 ze zm.)* wnosi znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki o zarządzaniu.

IV. Ocena aktywności naukowej

Zgodnie z art. 16 ust. 1 *Ustawy z dnia 14 marca 2003r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. nr 65, poz. 596 ze zm.)* w postępowaniu habilitacyjnym ocenie poddawana jest istotna aktywność naukowa, a kryteria oceny w zakresie osiągnięć naukowo—badawczych precyzuje § 3. i 4. *Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa*



Wydział Zarządzania, Informatyki i Finansów

Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (Dz. U. Nr 196, poz. 1165).

IV.1. Obszary zainteresowań badawczych

Habilitantka przedstawiła we wniosku wykaz opublikowanych prac naukowych (załącznik nr 3) wraz z kopiami z układzie chronologicznym.

Publikacje te stanowią bazę do oceny, czy dorobek naukowy Habilitantki mieści się w dyscyplinie nauki o zarządzaniu oraz baza do oceny warsztatu naukowego Habilitantki, a także istotności aktywności naukowej.

Dr Maja Sajdak wskazała w autoreferacie podstawowe obszary zainteresowań naukowo-badawczych, po uzyskaniu stopnia doktora dotyczące:

- zarządzanie kryzysowe,
- podejście zasobowe w zarządzaniu strategicznym,
- zwinność przedsiębiorstw,
- przedsiębiorczość strategiczna,
- przywództwo strategiczne.

Jak wynika z przedstawionego wyżej zestawienia obszarów badawczych, są to obszary, w których w Kandydatka w dłuższym okresie prowadziła badania. Na podstawie analizy dorobku publikacyjnego jednoznacznie wynika, że Kandydatka specjalizuje się w zarządzaniu strategicznym - subdyscyplinie nauk o zarządzaniu. Z przedstawionego zestawienia wynika, że Kandydatka koncentruje się w ostatnich latach na aspektach behawioralnych (przedsiębiorczość, przywództwo).

W autoreferacie Habilitantka omawia rezultaty naukowo-badawcze w poszczególnych nurtach wskazując na cele, które były realizowane w każdym z obszarów oraz zastosowane metody badawcze. Omówienia te wskazują, że każdy nurt był eksplorowany dość pobieżnie, bez głębszego osadzenia w dotychczasowych badaniach. Nurt zarządzania kryzysowego jest zasadniczo kontynuacją zainteresowań badawczych w okresie przed uzyskaniem stopnia doktora. Ważnym poznawczo nurtem badań Kandydatki było podejście zasobowe w zarządzaniu strategicznym, które eksplorowała na gruncie teoretycznym ale i empirycznym. Nurt dotyczący zwinności przedsiębiorstw, kluczowy z punktu widzenia przedstawionego osiągnięcia, poddany został badaniu, które zostało dofinansowane przez NCN w konkursie Preludium. Kandydatka dokonała w tym zakresie systematyzacji dotychczasowego dorobku, a także m.in. zidentyfikowała atrybuty zwinności ważne z punktu widzenia przewagi konkurencyjnej. Publikacje w tym nurcie mają charakter teoriiotwórczy oraz empiryczny.

W dorobku publikacyjnym Kandydatki odnajduję zamiary teoriopoznawcze, koncepcyjne oraz teoriiotwórcze. Osiągnięcia i opublikowane prace badawcze w ramach prezentowanych nurtów badań oscylują wokół aktualnych problemów zarządzania strategicznego.

Po zapoznaniu się z załączonym dorobkiem publikacyjnym stwierdzam, że Habilitantka poprawnie wykorzystuje źródła referencyjne zarówno krajowe jak i publikowane na świecie. Metodyka badań

Wydział Zarządzania, Informatyki i Finansów

głównie opiera się na wykorzystaniu metody case study oraz metody sondażu diagnostycznego. Analiza dorobku publikacyjnego wskazuje, że Kandydatka ma odpowiednio opanowane podstawy teoretyczne i metodyczne prowadzenia badań metoda naukową, co jest bazą do uznania Jej aktywności naukowej za intensywną.

Tematyka badań podejmowanych przez Kandydatkę lokuje się jednoznacznie w nurcie badań dyscypliny nauki o zarządzaniu.

IV.2. Autorstwo lub współautorstwo publikacji naukowych w czasopismach znajdujących się w bazie Journal Citation Reports (JCR) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH)¹,

Brak w dorobku Kandydatki publikacji z oznaczonym IF.

Indeks Hirscha opublikowanych prac Kandydatki według bazy WOS wynosi 2, a w bazie PoP wynosi 6, podobnie jak liczba cytowań odnotowanych w tych bazach odpowiednio 13 i 59. Odnosząc się do tych danych stwierdzam, że wskaźniki bibliometryczne są na niskim, ale akceptowalnym poziomie odnosząc te rekordy do osób posiadających stopień doktora w Polsce, do których Habilitantka się kwalifikuje. Warto podkreślić cytowania w bazach międzynarodowych, i choć nie jest to liczba znacząca, dowodzi o pewnym oddziaływaniu prac badawczych Habilitanta na szersze środowisko naukowe.

IV.3. Autorstwo lub współautorstwo monografii, publikacji naukowych w czasopismach międzynarodowych lub krajowych innych niż znajdujące się w bazach lub na liście, o których mowa w § 3 Rozporządzenia

Dorobek i osiągnięcia w pracy naukowo – badawczej dr Mai Sajdak w okresie po uzyskaniu stopnia doktora nauk ekonomicznych (2008) w ujęciu liczbowym to autorstwo jednej monografii przedstawionej we wniosku jako osiągnięcie naukowe. Ponadto Kandydatka jest autorką 32 oraz współautorką 9 publikacji w czasopismach lub monografiach, w tym 11 w języku angielskim. Ponadto Kandydatka jest redaktorem naukowym 2 monografii. Całościowo dorobek obejmuje 41 publikacji, w tym 11 publikacji w języku angielskim.

Prace w języku angielskim były publikowane w czasopismach o zasięgu międzynarodowym, a także w materiałach konferencyjnych.

Habilitantka publikuje swoje osiągnięcia naukowe w czasopismach z obszaru dyscypliny naukowej wskazanej we wniosku. Wiele publikacji wydanych jest nakładem uczelni ekonomicznych. To także publikacje w innych czasopismach o zasięgu krajowym, publikujących wyniki badań w dyscyplinie nauki o zarządzaniu, np. „Handel wewnętrzny”, „Organizacja i kierowanie” czy „Marketing i rynek”. Kandydatka posiada także publikacje w „Management” indeksowanym w WoS.

¹ Por. § 3 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (Dz. U. Nr 196, poz. 1165).



Wydział Zarządzania, Informatyki i Finansów

IV.4. W myśl Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (Dz. U. Nr 196, poz. 1165) ocenie poddano kierowanie międzynarodowymi lub krajowymi projektami badawczymi lub udział w takich projektach.

Habilitantka wykazała w dokumentacji udział w realizacji projektów badawczych. Kandydatka kierowała projektem nagrodzonym w trybie konkursowym w konkursie SONATA, a finansowanym przez NCN. Ponadto Kandydatka brała udział w charakterze wykonawcy w projektach wyłanianych w procedurach konkursowych. Jeden z tych projektów finansowany był przez MNiSW (kierownik profesor E. Urbanowska-Sojkin), a kolejny uzyskał finansowanie z miasta Poznań. Ponadto Kandydatka realizowała zadania badawcze finansowane z dotacji celowej oraz ze środków kierowanych do młodych naukowców.

IV.5. Międzynarodowe lub krajowe nagrody za działalność naukową

Odnotowując w tym obszarze wyróżnienia krajowe. Kandydatka, jako członek zespołu, została wyróżniona nagrodą Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego (2012) oraz nagrodami zespołowymi JM Rektora UE w Poznaniu za współautorstwo monografii (2011; 2012).

IV.6. Wygłoszenie referatów na międzynarodowych lub krajowych konferencjach tematycznych

Habilitantka brała udział w 29 konferencjach, na których wygłosiła 17 referatów. Z informacji zawartych w autoreferacie wynika, że głównie były to konferencje krajowe organizowane przez ważne dla dyscypliny wskazanej we wniosku krajowe ośrodki naukowe wygłosiła referaty. Spośród tych konferencji 9 miało status międzynarodowej. Na 8 Kandydatka wygłosiła referaty.

W wymiarze ilościowym całościowa aktywność naukowa Kandydatki jest intensywna. Kandydatka uczestniczyła w realizacji projektów naukowych nagrodzonych w procedurach konkursowych ze środków zewnętrznych. Aktywność naukowa na forum międzynarodowym, szczególnie udział w konferencjach oraz aktywność publikacyjna jest bardzo umiarkowana, ale minimalnie satysfakcjonująca.

Z kolei analiza jakościowa dorobku naukowego Habilitantki pozwala stwierdzić, że Kandydatka jest rzetelnym badaczem i że opanowała rygor metodyczny prowadzenia badań empirycznych. Ponadto, co uznaję za silną stronę dorobku Kandydatki, jest widoczna wyraźna specjalizacja naukowa Kandydatki w eksploracji problemów badawczych.

W efekcie dokonanej oceny przedstawione wyżej argumenty dają przesłanki do stwierdzenia, że dorobek Kandydatki spełnia kryteria ustawowe z perspektywy starań o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego.

Wydział Zarządzania, Informatyki i Finansów

**V. Ocena dorobku dydaktycznego i popularyzatorskiego oraz współpracy międzynarodowej
Habilitantki**

Kierując się zapisami § 5. *Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego* (Dz. U. Nr 196, poz. 1165) poniżej zamieszczona została syntetyczna ocena osiągnięć.

V.1. Uczestnictwo w programach europejskich i innych programach międzynarodowych lub krajowych

Kandydatka w dokumentacji wykazała aktywności w tym obszarze w formie krótkiego wyjazdu dydaktyczno-szkoleniowego w programie Erasmus (STA) wraz z wykładem realizowanego w University of Maribor.

Ponadto Kandydatka wzięła udział w projekcie współfinansowanym przez Unię Europejską (szczegóły zawarto w dokumentacji wniosku).

V.2. Udział w międzynarodowych lub krajowych konferencjach naukowych lub udział w komitetach organizacyjnych tych konferencji

W zakresie tego kryterium Kandydatka brała udział w 13 konferencjach naukowych w charakterze członka komitetu naukowego, a także członka komitetu organizacyjnego. W jednym przypadku była to konferencja zagraniczna.

V.3. Otrzymane nagrody i wyróżnienia

Kandydatka została wyróżniona nagrodami za działalność organizacyjną.

V.4. Udział w konsorcjach i sieciach badawczych

Brak osiągnięć

V.5. Kierowanie projektami realizowanymi we współpracy z naukowcami z innych ośrodków polskich i zagranicznych, a w przypadku badań stosowanych we współpracy z przedsiębiorcami

Brak osiągnięć.

V.6. Udział w komitetach redakcyjnych i radach naukowych czasopism

Kandydatka jest członkiem komitetu redakcyjnego czasopisma międzynarodowego *International Journal of Management and Applied Research* od 2015.

V.7. Członkostwo w międzynarodowych lub krajowych organizacjach i towarzystwach naukowych

Ekspert w Instytucie Biznesu Rodzinnego od 2011.

V.8. Osiągnięcia dydaktyczne i w zakresie popularyzacji nauki



Wydział Zarządzania, Informatyki i Finansów

Osiągnięcia dydaktyczne Habilitantki to głównie prowadzenie zajęć z przedmiotów mocno osadzonych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu. Ponadstandardowe osiągnięcia w obszarze dydaktyki to na pewno udział w procesie rekrutacji czy opieka grup dziekańskich. To także organizacja wydarzeń dla studentów popularyzujących naukę. Kandydatka brała także udział w szkoleniach podnoszących kompetencje dydaktyczne.

Ważnym osiągnięciem dydaktycznym, na które należy tu wskazać jest współautorstwo podręcznika *Praktyka zarządzania strategicznego: studia polskich przypadków*.

V.9. Opieka naukowa nad studentami w toku specjalizacji

W tym obszarze Kandydatka wskazuje zarówno na promotorstwo prac licencjackich oraz podyplomowych. Ponadto wśród osiągnięć warto wskazać na opiekę nad studentami w kołach naukowych. W latach 2010-2015 była opiekunem koła naukowego EnActUs, a od 2010 do chwili obecnej jest opiekunem studenckiego koła naukowego Konsultingu Gospodarczego „Compertus”.

Ważnym aspektem aktywności Kandydatki jest współpraca ze studentami ukierunkowana na przygotowanie publikacji naukowych. W efekcie tej aktywności Kandydatka pełniła rolę współredaktora dwóch monografii – prac naukowych studentów i młodych pracowników nauki (2014; 2016).

Warto wspomnieć tutaj raz jeszcze, że Kandydatka otrzymała wyróżnienie za pracę organizacyjną pełniąc funkcję pełnomocnika dziekana ds. studenckich kół naukowych, w szczególności za organizację konferencji Studenckich Kół Naukowych.

V.10. Opieka naukowa nad doktorantami w charakterze opiekuna naukowego lub promotora pomocniczego, z podaniem tytułów rozpraw doktorskich

Kandydatka była promotorem pomocniczym w jednym przewodzie doktorskim (praca obroniona w 2017). Tytuł pracy: „Wybory strategiczne podczas odnowy przedsiębiorstwa indukowanej kryzysem branży”, Autor: Bogusław Hajdasz.

V.11. Staże w zagranicznych lub krajowych ośrodkach naukowych lub akademickich

Kandydatka wskazała na dwa krótkie wyjazdy zagraniczne, jeden wskazany wcześniej w programie Erasmus (STA) oraz drugi – dwudniowa kwerenda w Bangkok University International Library.

V.12. Wykonanie ekspertyz lub innych opracowań na zamówienie organów władzy publicznej, samorządu terytorialnego, podmiotów realizujących zadania publiczne lub przedsiębiorców

Realizując aktywność ukierunkowaną na studentów kandydatka wraz ze studentami z SKN Compertus opracowała na zamówienie przedsiębiorstw z różnych branż ekspertyzy w zakresie zagadnień strategicznych. Brak szczegółów w dokumentacji.

V.13. Udział w zespołach eksperckich i konkursowych

Wydział Zarządzania, Informatyki i Finansów

Kandydatka wykazała w dokumentacji udział w roli eksperta NCN, a także eksperta w Instytucie Biznesu Rodzinnego.

V.14. Recenzowanie projektów międzynarodowych lub krajowych oraz publikacji w czasopismach międzynarodowych i krajowych

Kandydatka pełniła rolę eksperta recenzującego wnioski konkursowe w konkursie Preludium organizowanym przez NCN.

Kandydatka zrecenzowała na moment składania wniosku w sumie 36 artykułów do czasopism naukowych i fragmentów monografii.

W ogólnym ujęciu dorobek dydaktyczny i popularyzatorski uznaję za intensywny. Jeśli chodzi o aktywność w zakresie współpracy międzynarodowej Kandydatki to tutaj, po raz kolejny to stwierdzam, dorobek jest niezbyt intensywny. Aktywność w prezentowaniu swoich badań na konferencjach i udział aktywny w takich konferencjach należy ocenić pozytywnie. Także w zakresie popularyzacji nauki Kandydatka wykazuje się istotną aktywnością. Na pewno na wyróżnienie zasługuje współpraca ze studentami w kołach naukowych i w zakresie publikowania artykułów. Osiągnięcia dydaktyczne Kandydatki wiążą się z dyscypliną nauki o zarządzaniu. Całościowo, mimo zastrzeżeń do dorobku międzynarodowego, oceniam aktywność Kandydatki jako spełniającą zapisy ustawowe.

VI. Konkluzja

Zapis Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki w art. 16. 1. stanowi, że Kandydat powinien posiadać osiągnięcia naukowe uzyskane po otrzymaniu stopnia doktora, stanowiące znaczny wkład autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej oraz wykazuje się istotną aktywnością naukową lub artystyczną i oznacza, że oba warunki muszą być spełnione jednocześnie.

Stwierdzam, że przedstawiony dorobek naukowy oraz w szczególności osiągnięcie naukowe – dzieło opublikowane w całości pt. *Zwinność strategiczna przedsiębiorstw* wnosi znaczny wkład autorki w rozwój dyscypliny naukowej nauki o zarządzaniu. Stwierdzam także, że Kandydatka dr Maja Sajdak wykazuje się intensywną aktywnością naukową. W rezultacie przedstawiony we wniosku dorobek **spełnia** warunki określone w art. 16 ust. 1 Ustawy z dnia 14 marca 2003r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. nr 65, poz. 595 ze zm.).

Uwzględniając powyższe **wyrażam pozytywną opinię** w sprawie nadania dr Mai Sajdak stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk ekonomicznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu.

Wrocław, 13 sierpnia 2019