

Uchwała nr 3 (2019/2020)
Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu
z dnia 27 września 2019 roku
w sprawie sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora
w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu

=====

Senat w głosowaniu jawnym, w obecności 23 osób z ogólnej liczby 33 członków statutowego składu, 22 głosami „tak”, przy jednej osobie wstrzymującej się od głosowania, podstawie art. 192 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018r., poz. 1668 z póź. zm.), uchwalił:

1. Sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego;
2. Zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz zwalniania z tej opłaty;
3. Tryb złożenia rozprawy doktorskiej;
4. Tryb powoływania oraz zakres czynności komisji doktorskiej;
5. Sposób wyznaczania recenzentów;
6. Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym;
7. Sposób weryfikacji spełnienia wymagania, o którym mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a i b, w przypadku publikacji wieloautorskich.

Stanowiące załącznik do niniejszej Uchwały.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Komisję skrutacyjną stanowili: dr Marcin Gołembski i Alicja Jastrzębska.

R E K T O R

(prof. dr hab. Maciej Żukowski, prof. zw. UEP)

Sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu

Ilekróć w niniejszym dokumencie jest mowa o:

- 1) Radzie Awansów Naukowych (zwaną dalej także „RAN”) – rozumie się przez to organ Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, do którego zadań, stosownie do art. 28 ust. 4 i art. 178 ust. 1. pkt 1 Ustawy należy nadawanie stopni naukowych i wykonywanie wszystkich czynności przewidzianych dla Uczelni w postępowaniach awansowych. Zasady wyboru tego organu i zasady podejmowania uchwał określa Statut Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu. W przypadku, gdy Rada Awansów Naukowych nie ukonstytuowała się albo doznaje przeszkody w działaniu zadania przewidziane dla niej w niniejszym dokumencie wykonuje Senat Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu.
- 2) Szkole Doktorskiej - rozumie się przez to Szkołę Doktorską prowadzoną w Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu w rozumieniu art. 198 i nast. Ustawy.
- 3) doktorancie (bez bliższego określenia) - rozumie się przez to osobę kształcąca się w Szkole Doktorskiej oraz uczestnika studiów doktoranckich rozpoczętych przed rokiem akademickim 2019/2020.
- 4) Ustawie – odnosi się do ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

§1

Wszczęcie postępowania

1. Wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora następuje na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie tego stopnia, przy czym:
 - 1) W przypadku osoby kształcącej się w Szkole Doktorskiej prowadzonej przez Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu do wniosku dołącza się rozprawę doktorską wraz z pozytywną opinią odpowiednio promotora lub promotorów.
 - 2) W przypadku osoby, która rozpoczęła studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiega się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie z dnia 20 lipca 2018 roku, postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora jest wszczynane przez złożenie wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów. Do wniosku dołącza się rozprawę doktorską.
 - 3) W przypadku osoby przygotowującej rozprawę w trybie eksternistycznym do wniosku dołącza się rozprawę doktorską wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów. W związku z tym osoba taka przed wszczęciem postępowania o nadanie stopnia musi złożyć wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów.
2. Wnioski, o których mowa w ust. 1, składa się na piśmie do Rady Awansów Naukowych Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu.
3. Wniosek składa się według wzoru ustalonego przez Radę Awansów Naukowych. W przypadku, gdy wniosek złożony przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora nie spełnia wymagań określonych przez RAN albo nie załączono do niego wymaganych dokumentów, Przewodniczący RAN wzywa wnioskodawcę do

uzupełnienia wniosku w wyznaczonym przez siebie terminie, nie krótszym niż 7 dni, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania. Postanowienie o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania wydaje Rada Awansów Naukowych a podpisuje w imieniu Rady jej Przewodniczący.

4. Po złożeniu prawidłowego wniosku Przewodniczący RAN powołuje zespół roboczy składający się z trzech osób w tym przewodniczącego będącego członkiem RAN. W skład zespołu nie może wchodzić osoba pełniąca funkcję promotora. Zadaniem zespołu jest:
 - 1) sprawdzenie czy osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora spełnia wymagania określone w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 Ustawy;
 - 2) jeżeli osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora spełnia wyżej wymienione wymagania, wówczas zespół roboczy proponuje Przewodniczącemu RAN skierowanie sprawy na posiedzenie RAN w celu wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora;
 - 3) jeżeli zachodzą wątpliwości co do spełniania przez osobę ubiegającą się o stopień doktora wyżej wymienionych wymagań w zakresie art. 186 ust. 1 pkt 2 Ustawy, zespół roboczy proponuje Przewodniczącemu sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. O przeprowadzeniu takiej weryfikacji rozstrzyga postanowieniem RAN wskazując, jakie egzaminy powinna zdać osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora;
 - 4) jeżeli zespół roboczy stwierdzi, że osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora nie spełnia wymagań określonych w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 Ustawy, wnioskuje do Przewodniczącego Rady o skierowanie sprawy na posiedzenie RAN w celu wydania decyzji o odmowie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora;
 - 5) przedstawienie RAN co najmniej 6 kandydatów na recenzentów rozprawy, którzy spełniają warunki określone w art. 190 ust. 2 Ustawy.
5. Zespół roboczy podejmuje decyzje w formie uchwał bezwzględną większością głosów.
6. Przed skierowaniem sprawy na porządek obrad Rady musi zostać dokonana kontrola antyplagiatowa zgodnie z odrębnymi zasadami.
7. Po umieszczeniu przez Przewodniczącego w porządku obrad Rady sprawy wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora, RAN podejmuje uchwałę o wszczęciu lub o odmowie wszczęcia postępowania. W przypadku podjęcia uchwały o wszczęciu postępowania RAN wyznacza skład komisji doktorskiej. O terminie posiedzenia RAN Przewodniczący informuje osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora.
8. Z zastrzeżeniem §1 ust. 1 pkt 2), warunkiem podjęcia przez RAN uchwały o wszczęciu postępowania o nadanie stopnia doktora jest:
 - 1) spełnianie przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora wymagań określonych w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 albo ust. 2 Ustawy;
 - 2) przedstawienie przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora rozprawy doktorskiej wraz z pozytywną opinią odpowiednio promotora lub promotorów.

9. W przypadku podjęcia uchwały o odmowie wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora, RAN wydaje decyzję administracyjną odmawiającą wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora, którą podpisuje Przewodniczący RAN.
10. Od decyzji odmawiającej wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora, przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek ten składa się do Rady Awansów Naukowych w ciągu 14 dni od doręczenia decyzji. Decyzję RAN wydaną na skutek wniesienia takiego wniosku podpisuje Przewodniczący RAN.

§ 2

Sposób wyznaczania promotora, promotorów i promotora pomocniczego

1. Promotor lub promotorzy i promotor pomocniczy muszą być wyznaczeni przed wszczęciem postępowania o nadanie stopnia doktora, z zastrzeżeniem § 1 ust. 1 pkt 2.
2. W przypadku osoby kształcącej się w Szkole Doktorskiej, promotora, promotorów i promotora pomocniczego wyznacza się w terminie 3 miesięcy od dnia podjęcia kształcenia w szkole doktorskiej.
3. Promotora, promotorów i promotora pomocniczego wyznacza Rada Awansów Naukowych, w formie uchwały, na wniosek:
 - 1) dyrektora Szkoły Doktorskiej - w przypadku doktorantów będących uczestnikami Szkoły Doktorskiej;
 - 2) osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora - w przypadku wszystkich pozostałych osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora.
4. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, a promotorem pomocniczym – osoba posiadająca stopień doktora z zastrzeżeniem art. 190 ust. 6.
5. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 4, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli RAN uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
6. Wniosek o wyznaczenie promotora, promotorów i promotora pomocniczego musi zawierać:
 - 1) dane osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora;
 - 2) wskazanie kierunku studiów doktoranckich (dotyczy osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020);
 - 3) proponowany temat rozprawy doktorskiej;
 - 4) uzgodnioną z kandydatami propozycję osób do pełnienia funkcji promotora lub promotorów i promotora pomocniczego (w przypadku doktorantów - uczestników szkoły doktorskiej, osobą proponowaną do pełnienia funkcji promotora, co do zasady powinien być nauczyciel akademicki wskazany w dokumentacji rekrutacyjnej do szkoły doktorskiej);
 - 5) wskazanie dziedziny i dyscypliny, w której będzie prowadzone postępowanie wraz z uzasadnieniem.
7. W uzasadnionych przypadkach RAN może wyznaczyć na promotora, promotorów i promotora pomocniczego inne osoby niż zaproponowane we wniosku.

§ 3

Zmiana promotora, promotorów lub promotora pomocniczego

1. W uzasadnionych przypadkach osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora może wystąpić do Rady Awansów Naukowych z wnioskiem o zmianę promotora, promotorów lub promotora pomocniczego. Wniosek powinien zawierać:
 - 1) dane osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora wraz z podaniem tematu pracy doktorskiej;
 - 2) wskazanie przyczyn i uzasadnienie zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego;
 - 3) uzgodnioną z kandydatami propozycję osób do pełnienia funkcji promotora, promotorów lub promotora pomocniczego;
2. Zmiana promotora, promotorów lub promotora pomocniczego może nastąpić także na wniosek dyrektora Szkoły Doktorskiej (jeżeli postępowanie dotyczy osoby kształcącej się w Szkole Doktorskiej) oraz z inicjatywy RAN.
3. W uzasadnionych przypadkach z wnioskiem o zmianę promotora lub promotora pomocniczego może wystąpić odpowiednio promotor lub promotor pomocniczy. W przypadku doktorantów Szkoły Doktorskiej wniosek taki należy skierować do Dyrektora Szkoły Doktorskiej, który po ocenie wniosku, może wystąpić do Rady Awansów Naukowych o zmianę promotora lub promotora pomocniczego. W przypadku pozostałych osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora, promotor/promotor pomocniczy kieruje wniosek bezpośrednio do Rady Awansów Naukowych. Wniosek musi zawierać wskazanie przyczyn i uzasadnienie proponowanej zmiany.
4. Decyzję w sprawie zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego podejmuje Rada Awansów Naukowych.

§ 4

Zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora oraz zwalniania z tej opłaty

1. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora, wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie.
2. Opłata za postępowanie o nadanie stopnia doktora jest sumą kosztów wynagrodzeń promotora, promotorów, promotora pomocniczego (o ile dotyczy) i recenzentów wraz ze zwracanymi im kosztami podróży i noclegów powiększoną o koszty pośrednie w wysokości 30% wynikające z kosztów przeprowadzenia postępowania przez Uczelnię. Wynagrodzenie recenzentów rozprawy określa się zgodnie z art. 184 ust. 3 Ustawy.
3. Wysokość opłaty, o której mowa w ust. 1, ustala rektor.
4. Rektor określa zasady i termin wniesienia opłaty przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora. Z osobą ubiegającą się o nadanie stopnia doktora albo innym podmiotem, który zobowiązał się do pokrycia kosztów postępowania, może być zawarta stosowna umowa. O zawarciu umowy decyduje rektor.
5. Rektor może upoważnić wskazanego przez siebie prorektora, do podejmowania decyzji, o których mowa w ust. 4.
6. W przypadku nauczyciela akademickiego będącego pracownikiem UEP, opłatę o której mowa w ust. 1 ponosi Uczelnia.

7. Opłaty nie pobiera się od osoby, która ukończyła kształcenie w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu.
8. Osoba, która odbywała na Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu studia doktoranckie może wystąpić do rektora UEP o zwolnienie z opłaty, o której mowa w ust. 1, jeżeli regulamin obowiązujący uczestników tych studiów doktoranckich przewidywał możliwość przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora bez opłat.
9. W uzasadnionych przypadkach rektor może zwolnić osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora z opłaty, o której mowa w ust.1, w całości lub w części.
10. Potwierdzenie uiszczenia opłaty przechowuje się w dokumentacji osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora.

§5

Sposób weryfikacji wymagań, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a i b Ustawy, w przypadku publikacji wieloautorskich

1. W przypadku, gdy dorobek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora stanowi artykuł albo artykuły naukowe, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit a Ustawy i publikacja ta jest wieloautorska, osoba ta ma obowiązek:
 - 1) jednoznacznie wskazać część publikacji, której jest samodzielnym autorem;
 - 2) załączyć do publikacji pisemne oświadczenie współautorów potwierdzające powyższą okoliczność według wzoru ustalonego przez RAN.
2. W przypadku gdy dorobek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora stanowi monografia naukowa, o której mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit b Ustawy, albo jej rozdział i publikacja ta jest wieloautorska, osoba ta ma obowiązek:
 - 1) jednoznacznie wskazać część publikacji, której jest samodzielnym autorem;
 - 2) załączyć do publikacji pisemne oświadczenie współautorów potwierdzające powyższą okoliczność według wzoru ustalonego przez RAN.

§6

Tryb składania rozprawy doktorskiej

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora dołącza rozprawę doktorską wraz z pozytywnymi opiniami promotora, promotorów do wniosku kierowanego do Rady Awansów Naukowych o wszczęcie postępowania, a w przypadku osób wymienionych w § 1 ust. 1 pkt 2 – do wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów.
2. Rozprawa musi być złożona w formie pisemnej w jednym egzemplarzu oraz w wersji elektronicznej w formacie .pdf zapisanym w taki sposób, aby możliwe było przeszukiwanie tekstu oraz kontrola Jednolitym Systemem Antyplagiatowym.
3. Wersja elektroniczna powinna być zapisana na dowolnym nośniku elektronicznym i zaszyfrowana hasłem. Nośnik powinien być jednoznacznie opisany imieniem i nazwiskiem osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora oraz tytułem rozprawy doktorskiej.
4. Do nośnika powinno być dołączone pisemne oświadczenie osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora o zgodności treści wersji drukowanej rozprawy z treścią wersji elektronicznej oraz podaniem hasła dostępowego do wersji elektronicznej.
5. Rozprawę składa się w Biurze Rady Awansów Naukowych osobiście albo za pośrednictwem poczty lub kuriera przesyłką rejestrowaną.

6. Jeżeli rozprawę doktorską ma stanowić zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, wymagane jest aby:
 - a. artykuły były opublikowane w ostatecznej formie w czasopiśmie lub czasopiśmie naukowych, które w roku publikacji były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy;
 - b. osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora obowiązana jest wskazać we wniosku, czy artykuły te napisała samodzielnie, czy wspólnie z innymi osobami, a jeśli tak – to jednoznacznie określić, jaki jest jej wkład w treści artykułów stanowiących zbiór wskazany jako rozprawa.
7. Jeżeli rozprawę doktorską ma stanowić monografia naukowa, musi być opublikowana w wydawnictwie, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy. Powyższe wymagania dotyczą również pracy zbiorowej, której samodzielna i wyodrębniona część ma stanowić rozprawę doktorską.
8. Po złożeniu rozprawy, Przewodniczący RAN wyznacza instytut UEP, w którym ma być zorganizowane posiedzenie w celu przeprowadzenia dyskusji naukowej nad rozprawą doktorską. Posiedzenie powinno się odbyć w terminie 30 dni od daty wyznaczenia instytutu przez Przewodniczącego RAN. Uczestników posiedzenia wyznacza dyrektor instytutu z uwzględnieniem kompetencji i zainteresowań naukowych. Dyrektor określa zarazem termin i miejsce posiedzenia. Na posiedzenie instytutu zaprasza się także członków zespołu roboczego, o którym mowa w §1 ust. 4.
9. Na posiedzenie instytutu zaprasza się osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora. O terminie posiedzenia Przewodniczący RAN zawiadamia osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora na adres mailowy wskazany przez tę osobę we wniosku o wszczęcie postępowania.
10. W toku posiedzenia instytutu osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora przedstawia referat dotyczący rozprawy, a następnie odbywa się dyskusja naukowa dotycząca rozprawy. Przebieg posiedzenia jest protokołowany.
11. Protokół z posiedzenia naukowego instytutu podpisany przez dyrektora jest doręczany Przewodniczącemu RAN.

§7

Tryb powoływania oraz zakres czynności komisji doktorskiej

1. Komisję doktorską w postępowaniu o nadanie stopnia doktora powołuje Rada Awansów Naukowych w głosowaniu tajnym, po wysłuchaniu propozycji promotora/promotorów, przewodniczącego zespołu roboczego i dyrektora Szkoły Doktorskiej, jeżeli postępowanie dotyczy osoby kształcącej się w Szkole Doktorskiej.
2. Uchwała RAN określa skład komisji doktorskiej i jej przewodniczącego.
3. Komisja doktorska w postępowaniu o nadanie stopnia doktora liczy nie mniej niż 7 osób, w tym przewodniczący i recenzenci.
4. W skład komisji doktorskiej wchodzi osoby pełniące funkcję promotorów, nie uczestniczą one jednak w głosowaniach komisji i nie są wliczane do kworum. W skład komisji doktorskiej nie wchodzi promotor pomocniczy.
5. Osoby powołane do komisji doktorskiej, z wyjątkiem jej przewodniczącego, nie muszą być członkami RAN.

6. Osoby powołane do komisji doktorskiej muszą posiadać tytuł naukowy lub stopień doktora habilitowanego i spełniać wymóg określony w ust. 7
7. Osoby powołane do komisji doktorskiej muszą legitymować się aktualnym oświadczeniem o prowadzeniu badań naukowych i/lub prac B+R w dyscyplinie i/lub dziedzinie naukowej, w której prowadzone jest postępowanie.
8. Pracownik UEP nie może, bez podania ważnej przyczyny, odmówić udziału w pracy komisji doktorskiej.
9. Do zadań komisji doktorskiej, poza innymi zadaniami wskazanymi w niniejszym dokumencie należy:
 - 1) weryfikacja dorobku naukowego osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora pod kątem spełnienia wymagań ustawowych i wprowadzonych przez Uczelnię;
 - 2) podjęcie uchwały o dopuszczeniu osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora do publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - 3) przekazanie rozprawy doktorskiej wraz z recenzjami do opublikowania na stronach Biuletynu Informacji Publicznej UEP oraz podanie do wiadomości publicznej terminu i miejsca obrony;
 - 4) przeprowadzenie publicznej obrony rozprawy doktorskiej, o ile Rada Awansów Naukowych nie zastrzegła przeprowadzenia publicznej obrony przed Radą Awansów Naukowych;
 - 5) przygotowanie i przekazanie wniosku do RAN o podjęcie uchwały o nadaniu stopnia doktora albo wniosku o podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia doktora w terminie 14 dni od daty przeprowadzenia publicznej obrony;
10. Tryb pracy komisji doktorskiej określa jej Przewodniczący, z uwzględnieniem wymogów określonych przez Radę Awansów Naukowych.
11. Komisja podejmuje uchwały bezwzględną większością ważnie oddanych głosów, w obecności co najmniej połowy liczby członków.

§8

Sposób wyznaczania recenzentów

1. RAN dokonuje wyboru trzech recenzentów spośród osób posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędących pracownikami UEP ani uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora. W wyborze recenzentów RAN uwzględnia propozycje zespołu roboczego.
2. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 1, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli RAN uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
3. Uchwały, o których mowa w punktach w ust. 1, RAN podejmuje bezwzględną większością głosów ważnie oddanych, w obecności co najmniej połowy statutowych członków w głosowaniu tajnym.

§9

Dopuszczenie do obrony. Obrona rozprawy

1. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów oraz spełniła wymagania, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 5 Ustawy.
2. O dopuszczeniu do obrony rozprawy albo o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy rozstrzyga się postanowieniem.
3. Postanowienie o dopuszczeniu do obrony rozprawy wydaje:
 - 1) komisja doktorska, chyba że RAN albo Senat, w przypadkach o których mowa w §26 ust.2 pkt 8 Statutu UEP, zastrzegły sobie wydanie tego postanowienia;
 - 2) Rada Awansów Naukowych, jeśli komisji doktorskiej nie powołano, albo Rada Awansów Naukowych zastrzegła sobie wydanie tego postanowienia;
 - 3) Senat UEP w przypadkach, o których mowa w §26 ust.2 pkt 8 Statutu UEP, o ile Senat nie powołał komisji doktorskiej.
4. Postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony wydaje:
 - 1) Rada Awansów Naukowych;
 - 2) Senat UEP w przypadkach, o których mowa w §26 ust. 2 pkt 8 Statutu UEP.
5. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony osobie ubiegającej się o nadanie stopnia doktora przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej. Zażalenie to wnosi się w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia za pośrednictwem organu, który wydał postanowienie.
6. Termin obrony rozprawy doktorskiej jest wyznaczony przez komisję doktorską, o ile Rada Awansów Naukowych nie zastrzegła przeprowadzenia publicznej obrony przed Radą Awansów Naukowych. W takim przypadku termin publicznej obrony wyznacza Przewodniczący Rady Awansów Naukowych.
7. Termin obrony rozprawy doktorskiej nie może być wyznaczony wcześniej niż 14 dni od daty opublikowania w BIP na stronie podmiotowej UEP pisemnej rozprawy doktorskiej wraz z jej streszczeniem w języku polskim i angielskim oraz recenzjami.
8. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się przed komisją doktorską po stwierdzeniu kworum. W obronie rozprawy doktorskiej uczestniczy promotor (lub jeden z promotorów) i co najmniej dwóch recenzentów.
9. W czasie obrony rozprawy doktorskiej przedstawiane są:
 - 1) sylwetka osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora;
 - 2) założenia, cele, wyniki i wnioski rozprawy doktorskiej;
 - 3) recenzje.
10. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora jest zobowiązana do udzielenia odpowiedzi w czasie obrony rozprawy doktorskiej na pytania recenzentów, komisji doktorskiej oraz pozostałych osób uczestniczących w obronie.
11. Komisja doktorska, w niejawniej części obrony, podejmuje decyzję o przygotowaniu wniosku do Rady Awansów Naukowych o wydanie decyzji o nadaniu stopnia doktora albo wniosku o podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia doktora.
12. Postanowienia ust. 7 – 10 stosuje się odpowiednio do obrony rozprawy doktorskiej przed Radą Awansów Naukowych.

§10

Nadanie stopnia doktora

1. Decyzję w sprawie nadania stopnia doktora albo decyzję o odmowie nadania stopnia doktora podejmuje Rada Awansów Naukowych z zastrzeżeniem przypadków wskazanych w §26 ust.2 pkt 8 Statutu UEP, gdy decyzje takie podejmuje Senat.
2. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej.
3. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Rady Awansów Naukowych, a w przypadkach określonych w §26 ust. 2 pkt 8 Statutu UEP, za pośrednictwem Senatu.
4. Rada Awansów Naukowych, a w przypadkach określonych w §26 ust. 2 pkt 8 Statutu UEP – Senat, przekazuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.
5. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy, Rada Doskonałości Naukowej utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo uchyla ją i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi właściwemu do nadawania stopni naukowych tego samego albo innego podmiotu doktoryzującego.
6. W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

§11

Wyróżnianie rozpraw doktorskich

1. O uznaniu rozprawy doktorskiej za wyróżniającą decyduje Rada Awansów Naukowych z inicjatywy własnej albo na wniosek komisji doktorskiej.
2. Warunkiem koniecznym procedowania uznania rozprawy za wyróżniającą jest złożenie wniosku o uznanie rozprawy za wyróżniającą przez wszystkich recenzentów.
3. Wniosek o wyróżnienie rozprawy może zostać złożony przed lub po obronie rozprawy doktorskiej, jednak co najmniej dwa muszą być w treści recenzji. Recenzent, który złożył wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej w treści recenzji może wycofać wniosek po obronie rozprawy.

§12

Dokumentacja

Całość dokumentacji w postępowaniu o nadanie stopnia doktora przechowuje się we właściwej teczce osobowej w Biurze Rady Awansów Naukowych lub w archiwum Uczelni, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Uzasadnienie:

Obowiązek wprowadzenia regulacji, o której mowa w Uchwale wynika bezpośrednio z art. 192. ust. 2 Ustawy.

Proponowana regulacja uwzględnia fakt, iż zgodnie z §31 Statutu UEP organem Uczelni uprawnionym do wykonywania czynności w postępowaniach awansowych jest Rada Awansów Naukowych, za wyjątkiem sytuacji szczególnych przytoczonych w §26 ust. 2. pkt 8 Statutu UEP.